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**TM2-N1 (Tác giả: TS. Nguyễn Ngọc Anh)**

Công ty cổ phần Cao Nguyên (chuyên sản xuất các sản phẩm cà phê) ký hợp đồng số 01 với Công ty trách nhiệm hữu hạn Đồng Bằng với nội dung: Công ty Đồng Bằng thay mặt Công ty Cao Nguyên để thực hiện hoạt động kinh doanh tại các tỉnh, thành phố thuộc khu vực miền Bắc

Ngày 1/3/2019, Công ty Cao Nguyên vận chuyển 200 thùng hàng (cà phê cùng một loại) từ Buôn Ma Thuột tới trụ sở chính của Công ty Đồng Bằng ở Hà Nội. Nắm được thông tin, Doanh nghiệp tư nhân OHO (trụ sở chính tại quận Đống Đa) đã gửi đề nghị giao kết hợp đồng mua 100 thùng cà phê xay sẵn tới Công ty Đồng Bằng. Ngày 2/3/2019, hợp đồng mua bán 100 thùng cà phê (hợp đồng số 02) được ký kết. Dự kiến sáng này 3/3/2019, hàng có mặt tại trụ sở chính của Công ty Đồng Bằng. Tuy nhiên đang ở địa phận Thanh Hóa, vì gặp phải bão to, lô hàng bị hư hại 150 thùng cà phê.

***Câu hỏi:***

1. Với các kiến thức đã được học, hãy xác định các quan hệ pháp luật thương mại cụ thể được nêu trong tình huống trên.

2. Giả sử, đại diện theo pháp luật duy nhất của Công ty Đồng Bằng là bà Đồng Thị Lúa. Bà Lúa cũng chính là chủ Doanh nghiệp tư nhân OHO. Hãy nhận xét về hiệu lực của hợp đồng mua bán số 02.

3. Chủ thể nào phải chịu tổn thất hư hại 150 thùng cà phê?

4. Giả sử, trong hợp đồng số 02 các bên thỏa thuận về địa điểm giao hàng là trụ sở chính của Doanh nghiệp tư nhân OHO. Thỏa thuận này có ảnh hưởng đến việc xác định chủ thể chịu tổn thất về việc hư hại 150 thùng cà phê không?

5. Giả sử, anh/chị là luật sư đã được hai bên tìm đến để tư vấn các vấn đề pháp lý kể trên. Sau khi hoàn thành vụ việc, anh/chị rút ra được những kinh nghiệm chuyên môn (những vấn đề pháp lý cần lưu ý khi thực hiện pháp luật) nào cho bản thân khi giải quyết đối với các vụ việc tương tự về sau.

**TM2-N2 (Tác giả: TS. Nguyễn Ngọc Anh)**

Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên X (công ty 100% vốn nước ngoài) chuyên kinh doanh các sản phẩm mứt làm từ rau, củ, quả. Công ty X có trụ sở chính tại Đà Lạt. Để chuẩn bị cho mùa tết âm lịch năm 2020, Công ty X sáng tạo và phát triển dòng sản phẩm mứt mới. Với chiến lược chuẩn bị cho việc phát triển thị trường, từ tháng 9/2019, Công ty X đã thực hiện một số hoạt động sau đây:

- Công ty X quảng cáo trên các phương tiện như truyền hình, phát thanh, mạng internet.

- Công ty X thông báo về chương trình khuyến mại nhân dịp Tết Nguyên Đán: mua các bộ sản phẩm mứt của công ty sẽ được tặng kèm một gói trà hoa quả. Đồng thời, các khách hàng mua sản phẩm có hóa đơn từ 300.000 đồng trở lên của công ty đều có cơ hội được tham gia “Vòng quay may mắn”. Khách hàng sẽ dùng điện thoại quét QR code có trên từng phiếu dự thi, nhập mã số của phiếu dự thi và tham gia quay trúng thưởng trên ứng dụng tải về máy điện thoại.

- Đồng thời, Công ty X ký kết hợp đồng với Doanh nghiệp tư nhân Y (chuyên sản xuất bánh mứt kẹo cổ truyền, có cửa hàng nổi tiếng nằm trên phố Hoàng Hoa Thám, Hà Nội) để các sản phẩm mứt của Công ty X được bày bán tại cửa hàng của Doanh nghiệp tư nhân Y trong dịp giáp Tết Nguyên đán.

1. Xác định các hoạt động thương mại mà Công ty X tiến hành?

2. Công ty X có được tự thực hiện quảng cáo sản phẩm của mình không?

3. Nêu thủ tục Công ty X cần thực hiện theo quy định pháp luật để tiến hành hoạt động quảng cáo và khuyến mại sản phẩm của công ty?

4. Giả sử xảy ra sự kiện bất khả kháng làm hàng hóa của Công ty X đặt tại cửa hàng của Doanh nghiệp tư nhân Y bị hư hỏng. Ai là người phải gánh chịu tổn thất do hàng hóa bị hư hỏng?

5. Giả sử, anh/chị là luật sư đã được hai bên tìm đến để tư vấn các vấn đề pháp lý kể trên. Sau khi hoàn thành vụ việc, anh/chị rút ra được những kinh nghiệm chuyên môn nào (những vấn đề pháp lý cần lưu ý khi thực hiện pháp luật) cho bản thân khi giải quyết đối với các vụ việc tương tự về sau.

**TM2-N3 (Tác giả: TS. Nguyễn Ngọc Anh)**

Công ty trách nhiệm hữu hạn một thành viên Thu Hoa (kinh doanh sản phẩm trái cây) có trụ sở tại phố Nguyễn Công Hoan, Hà Nội. Người quản lý của công ty đã lập một trang bán hàng trên facebook nhằm tăng hiệu quả của việc kinh doanh. Trên trang mạng xã hội facebook của công ty xuất hiện thông báo như sau: *“Công ty sẽ dành 3 hộp cherry loại 2kg mới được nhập về để trao thưởng cho khách hàng. Các khách hàng sẽ phải chia sẻ đường link theo chỉ dẫn, tag tên một vài người bạn trong danh sách bạn bè của mình, comment hai chữ số. Người dành được giải thưởng là người đã thực hiện đầy đủ các thao tác theo yêu cầu và có hai chữ số mà họ comment trùng với hai chữ số cuối của giải đặc biệt sổ xố kiến thiết”.*

1. Xác định loại hình khuyến mại mà Công ty Thu Hoa đã thực hiện?

2. Nhận xét về tính hợp pháp của chương trình khuyến mại nói trên.

3. Tư vấn về nội dung và thủ tục để Công ty Thu Hoa có thể thực hiện được chương trình khuyến mại theo đúng quy định pháp luật.

4. Đối với các đơn đặt hàng trên mạng, khu vực ở quận nội thành Hà Nội, Công ty Thu Hoa cho nhân viên của mình mang hàng tới địa chỉ khách yêu cầu. Trong một đơn hàng giao 20 giỏ hoa quả cho khách ở Xuân La, Tây Hồ, nhân viên không thể liên lạc được với khách hàng và địa chỉ khách hàng cho là không chính xác. Công ty đã thông báo trên trang facebook bán hàng để khách nào gần đó có nhu cầu lấy hàng giúp và giảm giá 15%. Công ty X đã xác nhận mình sẽ lấy toàn bộ số hàng trên với. Có phải Công ty Thu Hoa đang thực hiện hành vi giảm giá với Công ty X không?

5. Giả sử, anh/chị là luật sư đã được hai bên tìm đến để tư vấn các vấn đề pháp lý kể trên. Sau khi hoàn thành vụ việc, anh/chị rút ra được những kinh nghiệm chuyên môn nào (những vấn đề pháp lý cần lưu ý khi thực hiện pháp luật) cho bản thân khi giải quyết đối với các vụ việc tương tự về sau.

**TM2-N4 (Tác giả: Ths. Nguyễn Quang Huy)**

Ngày 15/5/2020, Công ty TNHH Trọng Đại đặt hàng mua 100 tấm da ca sấu từ Doanh nghiệp tư nhân Ngọc Hiệp để sản xuất 1000 bộ bikini 2 mảnh bán cho Công ty cổ phần Đức Anh. Công ty TNHH Trọng Đại và DNTN Ngọc Hiệp đã ký hợp đồng mua bán vào ngày 16/5/2020, theo đó hai bên thống nhất thời gian giao hàng là 30 ngày kể từ ngày giao kết hợp đồng.

Vào ngày hôm sau, tức 17/5/2020, Công ty Trọng Đại ký hợp đồng mua bán hàng hóa với CTCP Đức Anh, cam kết giao đủ 1000 bộ bikini trong thời hạn 30 ngày kể từ ngày giao kết hợp đồng. Hợp đồng ký giữa Công ty Trọng Đại và Công ty Đức Anh có thỏa thuận phạt vi phạm 8% giá trị hợp đồng trong trường hợp có vi phạm.

Ngày 10/6/2020, DNTN Ngọc Hiệp gửi email cho Công ty Trọng Đại với nội dung rằng, do dịch Covid hoành hành ở Châu Âu nên da ca sấu đã bị kẹt ở cảng Nhật Bản, không kịp về nước đúng hạn, do đó yêu cầu Công ty Trọng Đại gia hạn thời gian giao hàng. Công ty Trọng Đại sau đó đã từ chối gia hạn, yêu cầu DNTN Ngọc Hiệp thực hiện đúng hợp đồng do sức ép từ phía đối tác là CTCP Đức Anh.

Ngày 12/6/2020, DNTN Ngọc Hiệp tiếp tục gửi email cho Công ty Trọng Đại với nội dung có thể nhập nguyên liệu từ nguồn khác nhưng giá thành cao hơn và chất lượng không giống với hàng mẫu trước đó. Tuy nhiên do tình thế gấp gáp, DNTN Ngọc Hiệp đề nghị Công ty Trọng Đại nhận lô hàng nói trên và sửa đổi hợp đồng, tăng giá trị hợp đồng thêm 20%. Công ty Trọng Đại tiếp tục từ chối đề nghị nói trên.

Cho tới ngày 16/6/2020, DNTN Ngọc Hiệp không thể giao hàng đúng hạn với lý do cửa khẩu bị đóng do dịch Covid. Hệ quả là Công ty Trọng Đại không thể sản xuất bikini kịp cho CTCP Đức Anh. CTCP Đức Anh sau đó đã yêu cầu Công ty Trọng Đại trả tiền phạt vi phạm theo hợp đồng. Nhân công gia công bikini của Công ty Trọng Đại trong thời gian chờ nguyên liệu đã phải ngồi chơi do không có việc làm tuy nhiên vẫn nhận lương đầy đủ.

***Câu hỏi:***

1. Điều khoản phạt vi phạm giữa Công ty Trọng Đại và Công ty Đức Anh có giá trị pháp lý không?

2. Công ty Trọng Đại yêu cầu DNTN Ngọc Hiệp bồi thường thiệt hại. Nêu nhận định của anh/chị về phán quyết của tòa đối với yêu cầu này?

3. Giả sử DNTN Ngọc Hiệp phải bồi thường cho Công ty Trọng Đại. Xác định phạm vi bồi thường theo quy định của pháp luật hiện hành?

4. Biết rằng, trong hợp đồng giữa Công ty Trọng Đại và DNTN Ngọc Hiệp, điều khoản về giải quyết tranh chấp được quy định như sau: *“Tranh chấp giữa các bên trong hợp đồng sẽ được giải quyết tại trọng tài. Phán quyết của trọng tài là phán quyết cuối cùng”.*

Trong hợp đồng giữa Công ty Trọng Đại và Công ty Đức Anh, hai bên thống nhất giải quyết tranh chấp tại tòa án.

**Hỏi:** Hãy xác định cơ quan giải quyết tranh chấp trong trường hợp Công ty Trọng Đại khởi kiện DNTN Ngọc Hiệp do vi phạm hợp đồng?

**TM2-N5 (Tác giả: Ths. Phạm Thị Huyền)**

Ngày 1/1/2021, bà Giang - Giám đốc Công ty cổ phần thương mại Hương Giang (ngành nghề kinh doanh là sản xuất hàng điện tử điện lạnh) gọi điện cho Giám đốc Công ty TNHH Huyền Trang thoả thuận về việc bán 1.000 chiếc điều hòa với giá 7.500.000 đồng/chiếc giao hàng vào ngày 1/3/2021.

Ngày 27/2/2021, do giá điều hòa trên thị trường tăng cao, bà Giang gửi thông báo cho Công ty Huyền Trang về việc Công ty Hương Giang sẽ ko thực hiện hợp đồng trên, với lý do hợp đồng này không có hiệu lực do hai bên chưa ký kết bằng văn bản.

Công ty Huyền Trang yêu cầu Công ty Hương Giang thực hiện hợp đồng theo đúng thỏa thuận; đồng thời, bồi thường thiệt hại cho Công ty Huyền Trang 1 tỷ đồng (tiền lãi công ty dự tính có được từ việc kinh doanh số điều hòa trên cơ sở so sánh giá mua và giá bán trên thị trường vào thời điểm nhận hàng), ngoài ra, Công ty Huyền Trang còn yêu cầu Công ty Hương Giang nộp phạt 8% giá trị hợp đồng.

***Câu hỏi:***

1. Xác định hiệu lực của hợp đồng mua bán hàng hoá trên.

2. Những yêu cầu của Công ty Huyền Trang với Công ty Hương Giang có hợp pháp hay không? Nêu cách thức giải quyết vụ việc trên?

3. Sau khi thương lượng không thành, Công ty Huyền Trang và Công ty Hương Giang đã ký thỏa thuận giải quyết tranh chấp tại Trung tâm trọng tài thương mại H, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Ngày 5/3/2021, Công ty Huyền Trang đã gửi đơn khởi kiện đến Trung tâm trọng tài thương mại H; trong đơn khởi kiện, Công ty Huyền Trang cũng chỉ định ông X là trọng tài viên giải quyết vụ việc. Trung tâm trọng tài thương mại H đã gửi bản sao đơn khởi kiện kiện đến Công ty Hương Giang nhưng không nhận được phản hồi. Ngày 11/4/2021, Chủ tịch Trung tâm trọng tài H đã ra quyết định thành lập Hội đồng trọng tài gồm 3 trọng tài viên là ông X và 2 trọng tài viên cho Chủ tịch Trung tâm trọng tài thương mại H chỉ định, để giải quyết tranh chấp giữa Công ty Huyền Trang và Công ty Hương Giang. Để bảo đảm quá trình giải quyết tranh chấp, Hội đồng trọng tài đã yêu cầu áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời đối với Công ty Hương Giang. Theo phán quyết của Hội đồng trọng tài, Công ty Hương Giang phải thực hiện đúng hợp đồng đã thỏa thuận với Công ty Huyền Trang, bồi thường thiệt hại đã phát sinh do chậm thực hiện hợp đồng; đồng thời, Công ty Hương Giang phải chịu toàn bộ phí trọng tài đã giải quyết.

Không đồng ý với phán quyết trọng tài, ngày 15/5/2021, Công ty Hương Giang đã nộp đơn khởi kiện tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội, yêu cầu hủy toàn bộ nội dung phán quyết trọng tài của Trung tâm trọng tài H với lý do: việc thành lập Hội đồng trọng tài không hợp pháp; Hội đồng trọng tài đã sai lầm trong việc đánh giá chứng cứ; áp dụng biện pháp khẩn cấp tạm thời với Công ty Hương Giang không phù hợp quy định pháp luật, trái với các nguyên tắc cơ bản của pháp luật Việt Nam.

Hãy nhận xét về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài của Công ty Hương Giang.

4. Giả sử phán quyết trọng tài bị hủy, Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội có thẩm quyền giải quyết tranh chấp giữa Công ty Huyền Trang và Công ty Hương Giang không?

**TM2-N6 (Tác giả: Ths. Phạm Thị Huyền)**

Ngày 01/01/2021, Công ty cổ phần thực phẩm dinh dưỡng Nhất Tâm ký hợp đồng đại lý số 15/HĐĐL với Hộ kinh doanh An Viên dưới hình thức đại lý độc quyền tại khu vực quận Hai Bà Trưng và được hưởng chiết khấu (hoa hồng) theo tỷ lệ phần trăm trên giá mua. Thời hạn hợp đồng là 01 năm từ ngày 02/01/2021 đến ngày 31/12/2021. Trong hợp đồng, hai bên thỏa thuận:

- Hộ kinh doanh An Viên chỉ bán duy nhất sản phẩm của Công ty Nhất Tâm.

- Quyền sở hữu hàng hoá được chuyển cho Hộ kinh doanh An Viên từ thời điểm hàng hoá vận chuyển đến kho của An Viên

- Nếu một trong các bên vi phạm hợp đồng, phạt 4% giá trị phần hợp đồng bị vi phạm.

***Câu hỏi:***

1. Hàng hoá đang trên đường vận chuyển từ Công ty Nhất Tâm đến kho hàng của Hộ kinh doanh An Viên thì gặp lũ quét khiến một số lượng lớn hàng bị hỏng. Xác định chủ thể chịu rủi ro trong trường hợp này?

2. Một số khách hàng sau khi mua sản phẩm tại cửa hàng của Hộ kinh doanh An Viên đã bị ngộ độc. Xác định chủ thể phải chịu trách nhiệm bồi thường thiệt hại cho khách hàng?

3. Với lý do Hộ kinh doanh An Viên thường xuyên giao hàng chậm, khiến khách hàng phàn nàn, ảnh hưởng đến hiệu quả bán hàng của Công ty Nhất Tâm, ngày 16/6/2021, Công ty Nhất Tâm gửi văn bản số 19/2021/TB đề nghị Hộ kinh doanh An Viên ngừng phân phối hàng ra thị trường, đồng thời, cũng ngay trong ngày 16/6/2021, Công ty Nhất Tâm đã ký hợp đồng đại lý độc quyền với Công ty TNHH Tiến Đạt có chức năng bán hàng tại khu vực quận Hai Bà Trưng. Hộ kinh doanh An Viên không chấp nhận, đã yêu cầu Công ty Nhất Tâm tiếp tục thực hiện đúng hợp đồng đã ký kết, đồng thời bồi thường tổn thất trong khoảng thời gian Hộ kinh doanh An Viên không có hàng để bán ra thị trường, tiền thuê kho bãi cho lưu trữ số hàng còn lại của Công ty Nhất Tâm mà không được bán ra. Ngoài ra, Hộ kinh doanh An Viên cũng yêu cầu Công ty Nhất Tâm chịu phạt với lý do Công ty Nhất Tâm đã vi phạm thỏa thuận về đại lý độc quyền.

Công ty Nhất Tâm không chấp nhận với lý do Hộ kinh doanh An Viên không bảo đảm về doanh số bán hàng, giao hàng chậm khiến khách hàng không hài lòng, ảnh hưởng trực tiếp đến uy tín của Công ty Nhất Tâm. Do đó, Công ty Nhất Tâm yêu cầu đơn phương chấm dứt hợp đồng và sẽ bồi thường một tháng thù lao đại lý theo quy định tại Điều 177 Luật Thương mại.

Bằng những quy định của Luật Thương mại, hãy giải quyết tình huống trên.

4. Hãy nêu rõ những chế tài thương mại có thể áp dụng trong trường hợp Công ty Nhất Tâm chấm dứt hợp đồng đại lý với Hộ kinh doanh An Viên?

**TM2-N7 (Tác giả: TS Trần Thi Bảo Ánh)**

Ngày 2/4/2019, Công ty TNHH Hải An ký hợp đồng mua bán hàng hóa số 01/HĐMBHH với Công ty cổ phần Thanh Trà tại tỉnh Hải Phòng của Việt Nam. Trong hợp đồng có một số điều khoản sau:

- Công ty Hải An bán cho Công ty Thanh Trà hai chiếc máy mài chuyên dụng, model 2M.2125 do Trung Quốc sản xuất, chất lượng máy mới 100%

- Tổng giá trị hợp đồng là 1,9 tỷ đồng

- Thời hạn giao hàng: từ ngày 15/4/2019 đến ngày 25/4/2019

- Phạt vi phạm hợp đồng:

+ Giao hoặc nhận hàng chậm: phạt 5% tổng giá trị số hàng giao hoặc nhận chậm cho mỗi đợt giao hoặc nhận hàng chậm.

+ Hàng giao không đúng chất lượng: phạt 8% giá trị hợp đồng.

- Tranh chấp phát sinh từ hợp đồng số 01/HĐMBHH được giải quyết tại Trung tâm trọng tài thương mại.

***Căn cứ vào pháp luật hiện hành, hãy cho biết:***

1. Các văn bản pháp luật điều chỉnh hợp đồng số 01/HĐMBHH? Giả định vào thời điểm Công ty Hải An và Công ty Thanh Trà ký hợp đồng số 01/HĐMBHH, hàng hóa đang trên đường vận chuyển từ Đà Nẵng về Hải Phòng và sau đó tàu hàng gặp nạn khiến toàn bộ hàng hóa trên tàu bị hư hỏng. Xác định rủi ro thuộc về bên nào? Tại sao?

2. Công ty Hải An có được miễn trách nhiệm do không giao được hàng cho Công ty Thanh Trà không? Vì sao?

3. Điều khoản phạt vi phạm hợp đồng của Công ty Hải An và Công ty Thanh Trà có hợp pháp không? Tại sao?

4. Thỏa thuận trọng tài của các bên có vô hiệu không? Tại sao? Hướng giải quyết như thế nào?

5. Giả định trong hợp đồng mua bán hàng hóa số 01/HĐMBHH hai bên vừa có thỏa thuận giải quyết tranh chấp bằng trọng tài vừa có thỏa thuận giải quyết tranh chấp bằng Tòa án và một bên khởi kiện tại Tòa án thì Tòa án có thẩm quyền giải quyết tranh chấp hợp đồng mua bán hàng hóa số 01/HĐMBHH không? Vì sao?

**TM2-N8 (Tác giả: Ths. Lê Ngọc Anh)**

Công ty cổ phần Nguyễn Long (bên A) ký hợp đồng mua bán máy tính với Công ty TNHH Minh Bảo (bên B). Trong đó có một số điều khoản sau:

- Bên A bán 100 máy tính để bàn HP Pavilion 590-P0108D cho bên B với giá 7.990.000 đồng/máy;

- Bên A giao hàng vào ngày 3/6/2020 tại trụ sở chính của bên B;

- Bên B có quyền kiểm tra hàng hoá khi bên A giao hàng đến trụ sở chính của bên B. Nếu hàng hoá có khiếm khuyết thì phải thông báo cho bên A trong thời hạn 02 ngày kể từ thời điểm kiểm tra hàng hoá;

- Bên B phải thanh toán đầy đủ tiền hàng trong thời hạn 07 ngày kể từ khi nhận đủ hàng;

- Bên có hành vi vi phạm sẽ phải chịu phạt 8% giá trị hợp đồng;

1. Ngày 3/6/2020, bên A giao cho bên B 80 chiếc máy tính với giá 7.990.000 đồng/máy và 20 chiếc máy tính với giá 8.490.000 đồng (do bên A không đủ hàng để giao nên phải nhập hàng từ công ty khác dẫn đến giá bị cao hơn). Tuy nhiên, bên B từ chối nhận 20 chiếc máy tính giá cao hơn.

a. Hỏi bên B có vi phạm nghĩa vụ nhận hàng không?

b. Hãy tư vấn cách thức xử lý tình huống này?

2. Ngày 7/6/2020, bên B phát hiện có 10 chiếc máy tính không thể sử dụng được. Bên B yêu cầu bên A đổi 10 chiếc máy tính khác. Bên A không đồng ý vì cho rằng bên B đã kiểm tra hàng hoá và không thông báo cho bên A trong thời hạn như đã thoả thuận. Xác định chủ thể phải chịu trách nhiệm?

3. Đến hạn thanh toán, bên B không thanh toán vì cho rằng bên A chưa giao đủ hàng, bên B yêu cầu bên A phải chịu khoản tiền phạt 63.920.000 đồng và bồi thường 50 triệu đồng. Bên A cho rằng mình không vi phạm nghĩa vụ giao hàng, yêu cầu bên B thanh toán đủ tiền hàng và chịu khoản tiền phạt 64.720.000 đồng (8% x (80 x 7.990.000 + 20 x 8.490.000)). Nhận xét về yêu cầu của các bên?

4. Hãy tư vấn các phương thức giải quyết tranh chấp giữa bên A và bên B? Theo anh/chị, phương thức nào phù hợp nhất để giải quyết tranh chấp giữa các bên? Tại sao?

**TM2-N9 (Tác giả: Ths. Lê Ngọc Anh)**

Công ty cổ phần sữa AH (bên A) ký hợp đồng giao đại lý số 01/HĐĐL cho Hộ kinh doanh Tiến Linh (bên B) mặt hàng sữa tươi với một số điều khoản sau:

- Bên B sẽ bán các sản phẩm sữa tươi do bên A sản xuất (danh mục sản phẩm đính kèm hợp đồng);

- Bên B sẽ bán các sản phẩm sữa tươi theo giá do bên A ấn định;

- Bên B sẽ được hưởng 20% trên giá bán mỗi sản phẩm.

Hỏi: 1. Xác định hình thức đại lý theo hợp đồng số 01/HĐĐL?

2. Để xúc tiến việc bán hàng, Công ty cổ phần sữa AH đã thực hiện một số hoạt động sau đây:

- Công ty cổ phần sữa AH thực hiện quảng cáo trên website của công ty;

- Công ty cổ phần sữa AH thực hiện chương trình khuyến mại trên phạm vi cả nước: mỗi lốc sữa (gồm 4 hộp) tặng kèm 1 hộp sữa cùng loại. Đồng thời khách hàng mua 6 lốc sữa trở lên sẽ được bốc thăm trúng thưởng, với giá trị giải thưởng gồm: giải nhất: 1 chiếc xe máy Honda SH 125i (giá 89 triệu đồng); giải nhì: 1 tivi Sony 55 inch (giá 41 triệu đồng), giải ba: 1 bộ bàn học thông minh chống gù chống cận iSmart (giá 6,5 triệu đồng).

***Hỏi:*** a. Công ty cổ phần sữa AH có được thực hiện hoạt động quảng cáo không?

b. Tư vấn thủ tục thực hiện chương trình khuyến mại nêu trên?

3. Hộ kinh doanh Tiến Linh muốn làm đại lý bán các sản phẩm sữa tươi của Công ty cổ phần MTV, biết rằng Công ty cổ phần MTV và Công ty cổ phần sữa AH đều là những tên tuổi có tiếng trên thị trường và có sự cạnh tranh với nhau. Hỏi dự định của Hộ kinh doanh Tiến Linh có thể thực hiện được không?

4. Trong một lần kiểm tra đột xuất, Công ty cổ phần sữa AH phát hiện Hộ kinh doanh Tiến Linh không thực hiện đúng chương trình khuyến mại của công ty đến khách hàng mà bóc hết các hộp sữa tặng kèm để bán. Do đó, Công ty cổ phần sữa AH tuyên bố đơn phương chấm dứt hợp đồng đại lý với Hộ kinh doanh Tiến Linh, đồng thời yêu cầu Hộ kinh doanh Tiến Linh thanh toán toàn bộ các hộp sữa đã bóc ra để bán và bồi thường 50 triệu đồng do không thực hiện đúng chương trình khuyến mại, khiến khách hàng nghĩ rằng Công ty cổ phần sữa AH quảng cáo gian dối, ảnh hưởng đến uy tín của công ty. Phía hộ kinh doanh Tiến Linh yêu cầu Công ty cổ phần sữa AH phải bồi thường thiệt hại vì đã đơn phương chấm dứt hợp đồng. Nhận xét về yêu cầu của các bên?

5. Hết thời hạn trao thưởng, chương trình bốc thăm trúng thưởng chỉ có giải nhì và giải ba có người trúng thưởng, giải nhất không xác định được người trúng thưởng. Hãy tư vấn cho Công ty cổ phần sữa AH thủ tục phải thực hiện trong trường hợp này?

**TM2-N10 (Tác giả: Ths. Cao Thanh Huyền)[[1]](#footnote-1)**

Ngày 02/08/2019, Công ty TNHH Bình An có trụ sở tại Phường T, Quận C, Thành phố HN (bên bán) và Công ty cổ phần Đạt Phú có trụ sở tại Phường K, thành phố P, Tỉnh NĐ (bên mua) ký hợp đồng mua bán hàng hóa số 38/2019/HĐMB với các điều khoản chính như sau:

- Đối tượng của hợp đồng: SMART TIVI OLED

- Số lượng: 100 cái

- Tổng trị giá của hợp đồng: 60.581,32 USD (sáu mươi nghìn năm trăm tám mươi mốt đô la Mỹ và ba mươi hai cent)

- Phương thức thanh toán: chia làm hai đợt: đợt đầu bên mua thanh toán 50% giá trị đơn hàng sau khi ký hợp đồng, đợt hai bên mua thanh toán nốt 50% giá trị đơn hàng còn lại trong vòng ba ngày sau khi ký biên bản bàn giao hàng hóa.

- Thời gian giao hàng: ngay sau khi bên mua thanh toán 50% giá trị đơn hàng.

- Phạt vi phạm hợp đồng đối với hành vi giao hoặc nhận hàng chậm: 5% tổng giá trị hợp đồng.

- Giải quyết tranh chấp: mọi tranh chấp phát sinh từ hợp đồng này sẽ được giải quyết bằng thương lượng. Trong trường hợp thương lượng không thành công, tranh chấp sẽ được giải quyết bằng trọng tài thương mại hoặc tòa án nhân dân có thẩm quyền theo quy định pháp luật.

***Câu hỏi:***

1. Được biết ông Nguyễn Bình An – Giám đốc Công ty TNHH Bình An và bà Bùi Mai Ngọc – Trưởng phòng kinh doanh Công ty cổ phần Đạt Phú là hai đại diện thay mặt cho các bên đứng ra đàm phán, ký kết hợp đồng. Căn cứ vào quy định pháp luật hiện hành, hãy xác định hiệu lực của hợp đồng mua bán hàng hóa số 38/2019/HĐMB?

2. Theo anh/chị, những điều khoản hợp đồng nêu trên đã phù hợp với quy định pháp luật và đảm bảo quyền, lợi ích hợp pháp của các bên hay chưa? Vì sao? Bằng những hiểu biết về hợp đồng mua bán hàng hóa và thông tin được đưa ra ở đề bài, hãy lập bản hợp đồng mua bán hàng hóa hoàn chỉnh?

***Tình tiết bổ sung****:* Sau khi hợp đồng số 38/2019/HĐMB có hiệu lực thi hành, Công ty Đạt Phú đã thanh toán trước cho Công ty Bình An 700.000.000 đồng (bảy trăm triệu đồng) vào ngày 05/08/2019 theo phiếu ủy nhiệm chi của Ngân hàng BIDV – chi nhánh TL.

Ngày 06/08/2019, Công ty Bình An đã bàn giao số hàng hóa theo thỏa thuận trong hợp đồng số 38/2019/HĐMB cho Công ty TNHH dịch vụ vận tải Tân Mai để thực hiện việc vận chuyển đến cho Công ty Đạt Phú. Tuy nhiên, trên đường vận chuyển hàng hóa, xe hàng của Công ty Tân Mai gặp tai nạn giao thông, khiến cho toàn bộ số hàng nhận vận chuyển bị hư hỏng hoàn toàn. Vì sự việc này, Công ty Đạt Phú không có hàng để giao cho đối tác nên bị đối tác phạt vi phạm hợp đồng 100.000.000 đồng (một trăm triệu đồng) và hủy bỏ hợp đồng.

Trước sự việc trên, Công ty Đạt Phú đã nhiều lần gửi văn bản trao đổi, thương lượng với Công ty Bình An nhằm chia sẻ trách nhiệm nhưng không nhận được sự thiện chí, hợp tác từ Công ty Bình An. Vì vậy, Công ty Đạt Phú đã khởi kiện Công ty Bình An ra Tòa án nhân dân quận C, thành phố HN với yêu cầu:

- Buộc Công ty Bình An hoàn trả số tiền 700.000.000 đồng (bảy trăm triệu đồng) đã được Công ty Đạt Phú thanh toán vào ngày 05/08/2019;

- Buộc Công ty Bình An nộp phạt vi phạm 70.000.000 đồng (70 triệu đồng) vì hành vi giao hàng không đúng thời hạn.

- Buộc Công ty Bình An phải bồi thường thiệt hại cho Công ty Đạt Phú số tiền đã bị đối tác phạt vi phạm hợp đồng là 100.000.000 đồng (100 triệu đồng).

Tuy nhiên, Công ty Bình An không chấp nhận yêu cầu của Công ty Đạt Phú. Đồng thời, Công ty Bình An còn yêu cầu Công ty Đạt Phú thanh toán nốt 50% giá trị đơn hàng còn lại là 700.000.000 đồng (bảy trăm triệu đồng) theo thỏa thuận trong hợp đồng số 38/2019/HĐMB vì tính đến thời điểm khởi kiện, Công ty Bình An đã hoàn tất nghĩa vụ giao hàng theo thỏa thuận. ***Câu hỏi:***

3. Căn cứ vào quy định pháp luật hiện hành, hãy xác định tính hợp pháp của những yêu cầu được đưa ra bởi Công ty Bình An và Công ty Đạt Phú nêu trên?

4. Công ty TNHH Tân Mai có phải chịu trách nhiệm pháp lý về số hàng hóa bị hư hỏng trong quá trình vận chuyển nói trên hay không? Vì sao?

5. Tòa án nhân dân quận C, thành phố HN có thẩm quyền thụ lý và giải quyết đơn khởi kiện của Công ty Đạt Phú hay không? Vì sao?

6. Trong quá trình thực hiện hoạt động kinh doanh, Công ty TNHH Bình An có nhu cầu mở rộng thị trường phân phối, tiêu thụ sản phẩm của công ty sang các quốc gia Đông Nam Á khác. Hãy tư vấn cho Công ty Bình An những giải pháp phù hợp để thực hiện dự định nói trên? Trình bày cụ thể ưu điểm và nhược điểm của từng giải pháp được đưa ra?

**TM2-N11 (Tác giả: Ths. Cao Thanh Huyền)[[2]](#footnote-2)**

Ngày 04/10/2018, Công ty cổ phần An Hợp (có trụ sở tại phường M, thành phố P, tỉnh HN) (bên A) ký hợp đồng phân phối hàng hóa số 05/2018/HĐPP với Công ty TNHH Trung Thủy (có trụ sở tại phường T, quận C, thành phố BN) (bên B) để phân phối độc quyền các sản phẩm nồi cơm điện và nồi chiên không dầu mang thương hiệu BEEs! của Công ty An Hợp tại thành phố BN. Trong hợp đồng có một số điều khoản như sau:

- Khi chưa được sự đồng ý của bên B, bên A không được quyền bán cho đối tác thứ ba trong khu vực địa lý mà bên B đã độc quyền. Nếu bên A vi phạm, bên A phải nộp cho bên B khoản tiền phạt vi phạm bằng 5% tổng giá trị hợp đồng.

- Khi chưa được sự đồng ý của bên A, bên B không được mua các sản phẩm của bên A từ bất kỳ nguồn cung cấp nào khác ngoài bên A và không được phân phối thêm bất cứ sản phẩm nào khác có cạnh tranh trực tiếp hay gián tiếp với sản phẩm của bên A.

- Hàng hóa vẫn thuộc quyền sở hữu của bên A cho đến khi bên B bàn giao hàng hóa cho khách hàng.

- Bên A được quyền quy định giá bán lẻ hàng hóa ra ngoài thị trường.

- Bên B thanh toán cho bên A tương ứng với giá trị số lượng hàng giao ghi ở mỗi hóa đơn trong vòng 15 ngày kể từ ngày cuối cùng của tháng bên B đặt hàng. Với đơn hàng đầu tiên sau khi hợp đồng này có hiệu lực, bên B thanh toán trước cho bên A 30% giá trị đơn hàng.

- Bên B được hưởng tiền hoa hồng tính theo tỷ lệ phần trăm trên giá bán hàng hóa ra thị trường.

- Thời hạn hợp đồng: 05 năm (60 tháng) kể từ ngày hợp đồng có hiệu lực thi hành.

- Giải quyết tranh chấp: Mọi tranh chấp phát sinh từ hợp đồng này sẽ được giải quyết thông qua thương lượng. Trường hợp thương lượng không thành công, vụ tranh chấp sẽ được giải quyết bằng trọng tài thương mại theo quy định của pháp luật.

***Câu hỏi:***

1. Căn cứ vào quy định pháp luật hiện hành, hãy xác định bản chất của quan hệ hợp đồng thương mại nói trên có phải là hợp đồng phân phối hàng hóa hay không? Giải thích rõ vì sao?

***Tình tiết bổ sung***: Sau khi hợp đồng số 05/2018/HĐPP có hiệu lực thi hành, ngày 10/10/2018, Công ty Trung Thủy tiến hành đặt đơn hàng đầu tiên thông qua việc ký Phụ lục hợp đồng số 01/PL-05/2018/HĐPP với đại diện của Công ty An Hợp. Theo Phụ lục số 01, đơn hàng bao gồm 50 nồi cơm điện và 50 nồi chiên không dầu thương hiệu BEEs! với tổng giá trị là 300 triệu đồng. Sau khi ký Phụ lục hợp đồng, ngày 11/10/2018, Công ty Trung Thủy đã chuyển trước 30% giá trị đơn hàng theo thỏa thuận (90 triệu đồng) vào tài khoản của Công ty An Hợp tại ngân hàng VIETCOMBANK chi nhánh TV.

Theo thỏa thuận trong Phụ lục hợp đồng, Công ty An Hợp có nghĩa vụ giao hàng trong vòng 15 ngày kể từ ngày 11/10/2018 cho Công ty Trung Thủy. Tuy nhiên, sau nhiều lần trì hoãn, Công ty Trung Thủy vẫn chưa nhận được thông báo nhận hàng từ phía Công ty An Hợp. Trong thời gian này, qua tìm hiểu Công ty Trung Thủy biết được Công ty An Hợp đã đem bán các sản phẩm mà Công ty Trung Thủy được giao phân phối độc quyền cho Công ty TNHH Tâm Dũng và Công ty cổ phần Trung Hòa. Những việc làm nói trên của Công ty An Hợp đã vi phạm nghiêm trọng hợp đồng và gây thiệt hại cho Công ty Trung Thủy. Vì vậy, Công ty Trung Thủy đã làm đơn khởi kiện ra Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh HN yêu cầu:

- Buộc Công ty An Hợp hoàn trả số tiền 90 triệu đồng Công ty Trung Thủy đã thanh toán trước cho đơn hàng đầu tiên.

- Buộc Công ty An Hợp phải nộp phạt do hành vi vi phạm hợp đồng với mức phạt là 50% giá trị đơn hàng đầu tiên (tương đương 150 triệu đồng).

- Buộc Công ty An Hợp phải bồi thường thiệt hại với mức bồi thường bằng 150% lãi suất cơ bản đối với số tiền thanh toán trước cho Công ty An Hợp là 90 triệu đồng, tính từ ngày công ty chuyển tiền cho đến khi đưa vụ án ra xét xử.

Sau khi nhận được đơn khởi kiện của Công ty Trung Thủy, Công ty An Hợp đã có văn bản trình bày như sau: Công ty An Hợp không thừa nhận hiệu lực của Phụ lục hợp đồng số 01, bởi lúc này ông An Minh Cường là người đại diện theo pháp luật của Công ty An Hợp đang đi công tác. Công ty Trung Thủy đã tự ý ký kết Phụ lục hợp đồng với bà Trần Thị Thủy – trưởng phòng kinh doanh Công ty An Hợp, trong khi bà Thủy không được ông Cường ủy quyền ký kết phụ lục hợp đồng này. Vì vậy, Công ty An Hợp không có nghĩa vụ thực hiện theo thỏa thuận đã xác lập trong Phụ lục hợp đồng số 01. ***Câu hỏi:***

2. Xác định hiệu lực pháp lý của Phụ lục hợp đồng số 01/PL-05/2018/HĐPP ký ngày 10/10/2018?

3. Xác định tính hợp pháp của yêu cầu được đưa ra bởi Công ty Trung Thủy?

4. Tòa án nhân dân thành phố P, tỉnh HN có thẩm quyền thụ lý và giải quyết đơn khởi kiện của Công ty Trung Thủy hay không? Vì sao?

***Tình tiết bổ sung***: Sau khi hợp đồng số 05/2018/HĐPP được thực hiện một năm, đến ngày 04/10/2019, do thay đổi chiến lược kinh doanh, Công ty An Hợp đã làm văn bản gửi Công ty Trung Thủy yêu cầu chấm dứt hợp đồng trước thời hạn. Công ty Trung Thủy đã yêu cầu Công ty An Hợp phải bồi thường một khoản tiền cho thời gian mình đã phân phối độc quyền hàng hóa cho Công ty An Hợp thì mới đồng ý chấm dứt hợp đồng nhưng Công ty An Hợp không đồng ý. ***Câu hỏi:***

5. Công ty An Hợp có được quyền chấm dứt hợp đồng trước thời hạn hay không? Xác định tính hợp pháp của yêu cầu đòi bồi thường từ phía Công ty Trung Thủy?

6. Để đáp ứng nhu cầu tích trữ thực phẩm của người dân trong giai đoạn giãn cách xã hội do dịch bệnh Covid 19, Công ty An Hợp đang có nhu cầu tìm kiếm đối tác để nhập khẩu lô hàng 1000 tủ đông COOL! xuất xứ từ Nhật Bản. Hãy tư vấn cho Công ty An Hợp giải pháp phù hợp để thực hiện dự định nói trên?

7. Sau thời gian giãn cách xã hội do dịch bệnh Covid 19, để xúc tiến việc tiêu thụ sản phẩm, Công ty An Hợp đã tổ chức chương trình khuyến mại trong tháng 10/2021 như sau: Đối với khách hàng mua sản phẩm nồi cơm điện và nồi chiên không dầu mang thương hiệu BEEs! tại các cửa hàng thuộc hệ thống phân phối của Công ty An Hợp trên địa bàn thành phố Hà Nội, khách hàng sẽ được tham gia chương trình bốc thăm trúng thưởng với quà tặng là các voucher giảm giá từ 10% đến 50% áp dụng cho chính lần mua hàng đó (100% khách hàng tham gia bốc thăm đều sẽ trúng thưởng). Bên cạnh đó, khách hàng còn được công ty hỗ trợ giao hàng tận nhà, miễn phí vận chuyển. Hãy xác định hình thức khuyến mại và thủ tục Công ty An Hợp cần thực hiện để tiến hành chương trình khuyến mại nêu trên?

**TM2-N12 (Tác giả: Ths. Trần Trọng Đại)**

Công ty TNHH Song Thanh, trụ sở tại quận Cầu Giấy, Hà Nội, có chức năng sản xuất và kinh doanh vật liệu xây dựng (gọi là bên A). Công ty cổ phần Nam Thái (gọi là bên B), trụ sở tại quận Hoàng Mai, Hà Nội có chức năng kinh doanh dịch vụ xây dựng.

Ngày 3/6/2017, bên A do anh Mạnh, Phó Giám đốc làm đại diện ký hợp đồng bằng văn bản số 01/HĐMB với bên B do ông Nguyễn Ngọc Nam là Phó giám đốc làm đại diện (có uỷ quyền của ông Thái, Giám đốc kiêm Chủ tịch HĐQT). Theo hợp đồng, bên A bán cho bên B 60 đầu cọc nhãn hiệu Chèm. Hợp đồng có một số nội dung sau :

1. Tên hàng: Cọc bê tông Chèm;

2. Số lượng: 60 cọc;

3. Chất lượng: theo mẫu hàng;

4. Thời gian giao hàng: đợt 1: 40 cọc vào ngày 7/7/2017; đợt 2: 20 cọc vào ngày 15/7/2017

5. Thanh toán: thanh toán bằng tiền mặt sau khi bên mua kiểm tra hàng hoá và trước khi bốc hàng lên phương tiện vận chuyển của bên mua;

6. Phạt vi phạm hợp đồng: (i) Hàng giao không đúng chất lượng: Phạt 8% tổng giá trị hợp đồng; (ii) Giao hoặc nhận hàng chậm: phạt 5% tổng giá trị số hàng giao hoặc nhận chậm mỗi đợt 5 ngày giao hoặc nhận hàng chậm.

***Câu hỏi:***

1. Hợp đồng số 01/HĐMB nói trên là loại hợp đồng nào? Nêu những văn bản pháp luật chủ yếu điều chỉnh hợp đồng số 01/HĐMB nói trên.

2. Ngày 10/6/2017, ông Thái nhân danh bên B gửi thông báo yêu cầu huỷ bỏ hợp đồng 01/HĐMB với lý do: hợp đồng 01/HĐMB không có gíá trị vì thiếu điều khoản chất lượng, giá cả và thời điểm giao nhận hàng. Bên A từ chối yêu cầu của bên B và yêu cầu bên B thực hiện hợp đồng theo thoả thuận.

Yêu cầu huỷ bỏ hợp đồng của bên B có căn cứ hợp pháp để được chấp nhận hay không? Tại sao?

3. Ngày 16/6/2017, bên A và bên B với thành phần đại diện như khi ký hợp đồng ngày 3/6/2017, đã thoả thuận bổ sung nội dung của hợp đồng số 01/HĐMB với những điều khoản như sau: Chất lượng: theo mẫu hàng; Đơn giá: 10.000.000 vnđ/cọc; Tổng giá trị hợp đồng: 600.000.000 vnđ.

Do giá cọc trên thị trường tăng cao, ngày 26/6/2017 ông Tiến - Giám đốc kiêm Chủ tịch HĐTV của bên A gửi thông báo cho bên B với nội dung không chấp nhận hợp đồng và yêu cầu huỷ bỏ hợp đồng 01/HĐMB, vì người đại diện của bên A không có thẩm quyền (hợp đồng này do Phó Giám đốc ký không có giấy uỷ quyền của Giám đốc). Bên B gửi công văn phản đối yêu cầu huỷ hợp đồng của bên A, vì trước khi ký hợp đồng 01/HĐMB, ông Tiến đã chấp thuận (qua điện thoại) để ông Mạnh đại diện cho bên A ký hợp đồng với bên B.

Hợp đồng 01/HĐMB có vô hiệu hay không? Tại sao?

4. Ngày 3/7/2017, bên A thông báo cho bên B sẽ giao hàng đợt 1 (40 cọc) vào ngày 7/7/2017, nhưng bên B trả lời từ chối vì chưa chuẩn bị được phương tiện ép cọc. Bên B đề nghị nhận hàng vào ngày 15/7/2017, nhưng vì có khó khăn về kho bãi nên bên A không chấp nhận, đồng thời yêu cầu bên B phải nhận hàng vào ngày 7/7/2017 theo thoả thuận. Đến ngày này do bên B không đến nhận hàng nên bên A đã gửi thông báo bên B phải thanh toán cho mình khoản tiền phạt do vi phạm nghĩa vụ tiếp nhận hàng theo thoả thuận trong hợp đồng.

Yêu cầu phạt vi phạm của bên A có căn cứ hợp pháp hay không? Tại sao?

**BỘ MÔN LUẬT THƯƠNG MẠI**

1. Tình huống được xây dựng dựa trên Bản án số 15/2011/KDTM-ST ngày 29/07/2011 của TAND Quận T, TPHCM. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tình huống được xây dựng dựa trên Bản án số 14/2014/KDTM-ST ngày 11/07/2014 và Bản án số 02/2014/KDTM-ST ngày 14/01/2014 của TAND Quận X, TPHCM. [↑](#footnote-ref-2)